

## DOKUMENTATION

### So liess ein Verkäufer von Kriegsschiffen Infosperber drohen

«Ungenau, irreführend und verleumderisch»

**2.8.2017 Veröffentlichung des Artikels «Eigenverantwortung  
der Credit Suisse in Mosambik» auf Infosperber**

**3.8.2017, 15.04 Uhr, Intervention einer PR-Firma in London**

**Gesendet:** Donnerstag, 03. August 2017 um 15:04 Uhr

**Von:** "Stuart Leator"

**An:** "kesselring@gmx.ch" <kesselring@gmx.ch>

**Betreff:** URGENT action needed regarding article

Dear Professor Kesselring,

We are responsible for the international media relations of  
Privinvest and Mr Iskandar Safa.

We have come across your article  
headlined "Eigenverantwortung» der Credit Suisse in  
Mosambik", which contains numerous references to both  
Privinvest and Mr Safa.

It would appear that many of these references are either  
unfairly biased against our clients or simply wrong. It would  
appear that you made no effort to contact either Privinvest or  
Mr Safa for comment on any of the points you made, which, as  
a minimum, is what one expects from a responsible writer.

We are working through the article to assess the impact of each  
problem, but this will inevitably take some time. In the  
meantime damage to the reputation of both Privinvest and Mr  
Safa are occurring.

I therefore request that you take down the article, **as a matter of urgency**, pending your receipt of our detailed analysis, and let me know when this has occurred.

Yours sincerely,

Stuart Leasor

Stuart Leasor  
Woodstock Leasor Limited

25 Southampton Buildings

London WC2A 1AL

United Kingdom

Direct: [REDACTED]

Mobile: [REDACTED]

[www.woodstockleasor.com](http://www.woodstockleasor.com)

#### **4.8.2017, 17.54 Uhr, Antwort von Infosperber**

**From:** Urs P. Gasche Infosperber [<mailto:urs.p.gasche@infosperber.ch>]

**Sent:** 04 August 2017 17:54

**To:** Stuart Leasor [REDACTED] >

**Cc:** Kesselring Thomas <[kesselring@gmx.ch](mailto:kesselring@gmx.ch)>

**Subject:** URGENT action needed regarding article

Sehr geehrter Herr Leasor

Herr Kesselring hat uns Ihre Mail weiter geleitet, da wir für die Verbreitung seines Artikels verantwortlich sind. Wir haben Ihre Ausführungen so weit zur Kenntnis genommen, wie unsere Englischkenntnisse es zulassen.

Sie scheinen einige Tatsachen-Darstellungen im Artikel «Eigenverantwortung» der Credit Suisse vom 2. August 2017 zu bestreiten.

Sie haben die Möglichkeit, auf deutsch eine Gegendarstellung einzureichen, die wir unverzüglich veröffentlichen werden, wenn die Voraussetzungen gemäss ZGB 28ff erfüllt sind.

Mit freundlichen Grüssen

Urs Paul Gasche  
Mitglied der Redaktionsleitung Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Bern  
031 972 77 88

### 3.8.2017, 15.14, PR-Firma interveniert

Im Auftrag der Priminvest-Tochterfirma Palomar verlangt die PR-Firma Portland-Communications vom Autor Thomas Kesselring das Löschen seines Artikels:

**Gesendet:** Donnerstag, 03. August 2017 um 15:14 Uhr

**Von:** "Philip Hall" <

**An:** "[kesselring@gmx.ch](mailto:kesselring@gmx.ch)" <[kesselring@gmx.ch](mailto:kesselring@gmx.ch)>

**Cc:** "[Kontakt@infosperber.ch](mailto:Kontakt@infosperber.ch)" <[Kontakt@infosperber.ch](mailto:Kontakt@infosperber.ch)>

**Betreff:** Mozambique article is incorrect and damaging

Dear Thomas,

My firm represents Palomar.

Your article "*Eigenverantwortung der Credit Suisse in Mosambik*" makes reference to both Palomar, and Andrew Pearse.

Regrettably, many of these references are both incorrect and damaging.

For example, you state that Palomar held back 'sensitive information' from Kroll. This is simply not true.

*As they have admitted in the republished report, Kroll never spoke with Palomar. Palomar in fact repeatedly offered to meet with Kroll, and to share key documents. Kroll did not act on this offer.*

You also argue that a summary of the Kroll report in Finews was “censored”.

*This is a clumsy, incorrect and damaging allegation to make. The original Finews article was simply inaccurate. It was therefore removed and replaced with more accurate information.*

Your whole article is, unfortunately, filled with serious and damaging mistakes.

*We therefore ask that it is **removed** until such time as it reaches the appropriate journalistic standards of accuracy.*

I have tried to call you repeatedly without success. Please feel free to call me (+44 78 5252 7488) if you prefer.

I look forward to hearing from you, and shall be in touch later today.

Very best,

Philip

**Philip Hall**

**Partner**

T: [REDACTED]

D: [REDACTED]

M: [REDACTED]

Skype: [REDACTED]

**3.8.2017, 17.13 Uhr, PR-Abteilung schreibt Infosperber-Redaktor**

**Denesha Brar der Portland Communications gelangt im Namen der Firma Priminvest-Tochterfirma Palomar mit einem praktisch identischen Brief an Christof Moser:**

Dear Christof,

My firm represents Palomar.

The article by Thomas Kesselring titled “*Eigenverantwortung der Credit Suisse in Mosambik*” in your publication makes reference to both Palomar, and Andrew Pearse.

Regrettably, many of these references are both incorrect and damaging.

For example, Thomas states that Palomar held back ‘sensitive information’ from Kroll. This is simply not true.

*As they have admitted in the republished report, Kroll never spoke with Palomar. Palomar in fact repeatedly offered to meet with Kroll, and to share key documents. Kroll did not act on this offer.*

Thomas also argues that a summary of the Kroll report in Finews was “censored”.

*This is a clumsy, incorrect and damaging allegation to make. The original Finews article was simply inaccurate. It was therefore removed and replaced with more accurate information.*

The whole article is, unfortunately, filled with serious and damaging mistakes.

*We therefore ask that it is **removed** until such time as it reaches the appropriate journalistic standards of accuracy.*

We have tried to call Thomas repeatedly without success. Please feel free to call me (+44 777 296 7099) if you prefer.

I look forward to hearing from you, and shall be in touch later today.

Very best,

Denesha

**Denesha Brar**  
Senior Account Manager

T: [REDACTED]  
D: [REDACTED]  
M: [REDACTED]  
Skype: [REDACTED]

#### **4.8.2017, 18.50. Antwort von Infosperber an Denesha Brar der Portland Communications**

Sehr geehrter Frau Brar

Ihren Brief haben wir so weit zur Kenntnis genommen, wie unsere Englischkenntnisse es zulassen.

Sie scheinen einige Tatsachen-Darstellungen im Artikel «Eigenverantwortung» der Credit Suisse» vom 2. August 2017 zu bestreiten.

Sie haben die Möglichkeit, auf deutsch eine Gegendarstellung einzureichen, die wir unverzüglich veröffentlichen werden, wenn die Voraussetzungen gemäss ZGB 28ff erfüllt sind.

Christoph Moser hat die Redaktionleitung Infosperber Ende Juni verlassen.

Mit freundlichen Grüssen

Urs Paul Gasche  
Mitglied der Redaktionsleitung Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Bern

**7.8.2017, 16.31 Antwort von Denesha Brar**

Hi Urs,

Many thanks for your reply.

Unfortunately, the entire article is incorrect and we'd require the piece to be immediately removed.

We believe Palomar's lawyers have been in touch regarding the removal of the piece.

Best,

Denesha

**Denesha Brar**  
Senior Account Manager

T: [REDACTED]  
D: [REDACTED]  
M: [REDACTED]  
Sk [REDACTED]

**Infosperber antwortete nicht mehr. Von Denesha Brar hörten wir nichts mehr.  
Die Anwaltsfirma «Quinn..» hatte bereits am 4.8.2018 direkt interveniert.**

**4.8.2017, 10.54 Uhr, Intervention der Priminvest-Tochter Palomar:  
«Unsere Kunden halten alle Rechtsschritte gegen  
Sie offen.»**

Dear Sirs,

Please find attached our letter of today's date.

Kind regards,

James

**James McSweeney**  
*Associate,*  
**Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP**

90 High Holborn  
London WC1V 6LJ  
United Kingdom

[Redacted] **Office Number**

[www.quinnemanuel.com](http://www.quinnemanuel.com)

**quinn emanuel** trial lawyers | london

50 High Holborn, London WC1V 6LJ, United Kingdom

WRITER'S DIRECT DIAL NO.

WRITER'S INTERNET ADDRESS

4 August 2017

VIA E-MAIL

Infosperber  
SSUI  
Jurablickstrasse 69  
CH-3095 Spiegel b. Beme

Your ref:  
Our ref: SP/07152-00001

Dear Sirs

**Palomar Capital Advisors Ltd, Palomar Consultants LLC and Andrew Pearse**

We act for Palomar Capital Advisors Ltd and Palomar Consultants LLC (collectively "Palomar"), and for Mr Andrew Pearse, in his capacity as a director of Palomar ("our clients").

We write in relation to your article entitled, "Eigenverantwortung der Credit Suisse in Mosambik" published online<sup>[1]</sup> on 2 August 2017 ("your Article"). At the time of writing, the Article is still accessible at the same URL.

The Article contains inaccurate, misleading and defamatory comments concerning our clients, and we request that it be taken off line immediately. The publication of the Article is damaging to our clients (each and both of them), and we reserve our clients' rights with regard to damage already caused by the publication of the Article and any future damage, in the event that you fail or refuse to remove the Article.

It appears your Article has been written without regard for the re-published, corrected version of the Kroll Report, entitled, "Independent audit related to loans contracted by ProIndicus S.A.,

<sup>[1]</sup> <http://www.infosperber.ch/Wirtschaft/CS-Eigenverantwortung-der-Credit-Suisse-in-Mosambik><https://www.infosperber.ch/Wirtschaft/CS-Eigenverantwortung-der-Credit-Suisse-in-Mosambik>

**quinn emanuel urquhart & sullivan uk llp**

LOS ANGELES | NEW YORK | SAN FRANCISCO | SILICON VALLEY | CHICAGO | WASHINGTON, DC | HOUSTON | SEATTLE  
LONDON | TOKYO | MANNHEIM | MOSCOW | HAMBURG | PARIS | MUNICH | SYDNEY | HONG KONG | BRUSSELS | ZURICH

Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan UK LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales (with registered number OC337175) and is authorized and regulated by the Solicitors Regulation Authority. A list of members and their professional qualifications is open to inspection at our registered office, 50 High Holborn, London WC1V 6LJ, United Kingdom.



EMATUM S.A. and Mozambique Asset Management S.A.” (“the Republished Report”). Furthermore, your Article appears to have been written without regard for Palomar’s statement in response thereto, or any of the reporting which cites that statement in response.

Had you considered these publications, or alternatively, approached Palomar in order to support the content of your Article, you would not have made the inaccurate and defamatory allegations that you do in your Article. Accordingly, we do not regard its removal as a contentious request.

Set out below are examples of the content complained of, together with an explanation as to why the extracts are inaccurate, misleading and defamatory. Each of these inaccuracies must be addressed and corrected before any republication of the Article.

#### **Inaccurate and Defamatory Comments**

The comments below have been translated into English from the original text of your Article.

(i) *“Prinvest (the company responsible for the construction of ships) and Palomar (which belongs to the Prinvest group, and carried out the transactions among other things [see point 3 below], probably held back the most sensitive information”*

The suggestion that Palomar held back from Kroll any information, let alone sensitive information, is simply not true and is serious and damaging allegation to make.

The Republished Report contains the following sentence, *“For clarity, Kroll did not interview Palomar or any employees or directors of Palomar, and nor was Palomar asked to provide documents or other information by Kroll”*. No information was provided by Palomar prior to the Report’s original publication date, as no information was requested from Palomar by Kroll. Further, Kroll had not and still has not interviewed anyone associated with Palomar in connection with its audit.

(ii) *“It is also unclear to what extent Prinvest and Palomar handled the transactions properly (“due diligence”)”*

As above, this is a damaging allegation to make, without any evidence to support it. Palomar’s role in the Mozambique projects was confined to financial advisory services. It was not involved in any handling of the transactions. Palomar conducted itself at all times entirely appropriately and in particular, conducted all relevant due diligence in accordance with its high standards of professionalism.

(iii) *“The management of the purchase was also managed by Prinvest’s firm, Palomar. Among Palomar’s financial advisors in Zurich was a New Zealander called Andrew Pearse (“Person B” in the Kroll report), who was responsible for Mozambican business, and previously employed by CS London from June 2013 to prepare Proindicus loan (see 50). Kroll has suggested (see 20) that Pearse was even a co-owner of Palomar Capital Advisors. There should have been no conflict of interest between Pearse’s position at CS, and his subsequent involvement with Palomar Capital Advisors in Zurich”*

As you are or should be well aware, throughout the Kroll Report certain individuals and entities are anonymised through the use of redactions. To undermine that process, as you have done, by identifying an anonymised individual, not only undermines the commercial rationale for anonymity, but it also breaches the legal protections afforded to individuals in the

circumstances. There is no excuse for having done this, and we can only assume it was wilful, or at least reckless on your part. Insofar as Mr Pearse is concerned, we neither confirm nor deny that his is the individual referred to as Person B in the Kroll report.

(iv) *“A further \$30.6 million dollars will be invested in the restructuring of the Proindicus loan to Palomar Capital Advisors AG, headquartered in Zurich”*

The agreement to which this statement relates was terminated in December 2014. The value of the agreement represented seven years’ worth of fees and represented an entirely proper market rate for the work that would have been undertaken. Only the first instalment of fees was paid to Palomar before the agreement was terminated. This is therefore a completely misleading and damaging inclusion in your article.

(v) *“The agency finews.com and finews.ch (“Meeting point of the financial World”) released a concise summary of the audit report (titled “CS handsome return in Mozambique”) online. This text disappeared after less than 24 hours, and surprisingly reappeared on July 11<sup>th</sup> – albeit an alternative version.”*

It is astounding that, as a media organisation, you appear to have no regard for finews.com’s editorial decision to remove, amend and republish their article. It is clear that the changes were made pursuant to journalistic principles of accuracy and truth, and to republish the original content simply repeats the damage caused by their original publication. This section of your Article is entirely inappropriate and causes damage to our clients.

(vi) *“According to the Kroll Report, neither the contracts nor the receipts for payment transactions between Palomar and Proindicus, and between Palomar and MAM, have been handed over to the audit firm (see 50F). The addition in the corrected Finews text suggests that the audit team has refrained from asking questions of Palomar. Palomar Capital Advisors AG (Zürich) has been in liquidation since November 2016. According to Kroll (P. 51), the company fell under compulsory management on October 18<sup>th</sup>, 2016.”*

As set out above, Palomar was not asked by Kroll to provide documentation. The inference in this section of your Article is that the lack of material in the possession of Kroll was a result of a deliberate act of obstruction by Palomar and others. As explained, that is simply not the case, and as you recognise in the final sentence of this extract, it was Kroll’s wilful decision not to seek Palomar’s input that has caused the issue. Whilst it is accurate to say that Palomar is now in liquidation, that was a voluntary decision and the result of a corporate re-organisation. It is not accurate to say that it was compulsory or to link it with the events discussed in the Article.

## **Remedies**

In the circumstances, we urgently seek the following:

1. The immediate removal of your Article from its online address;
2. Your undertaking not to repeat the statements complained of, as set out above; and
3. Your undertaking not to republish an amended version of your Article unless it meets the appropriate journalistic standards of accuracy and in particular, makes clear the points set out above.

Please respond to the above as a matter of urgency, and in any case no later than 4pm on Monday 7 August 2017. In the interim, our clients reserve all rights against you.

Yours faithfully,

*Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan UK LLP*

**QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN UK LLP**

**4.8.2017, 18.29 Uhr Antwort an Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan**

Sehr geehrter Herr McSweeney

Ihren Brief haben wir so weit zur Kenntnis genommen, wie unsere Englischkenntnisse es zulassen.

Sie scheinen einige Tatsachen-Darstellungen im Artikel ««Eigenverantwortung» der Credit Suisse» vom 2. August 2017 zu bestreiten.

Sie haben die Möglichkeit, auf deutsch eine Gegendarstellung einzureichen, die wir unverzüglich veröffentlichen werden, wenn die Voraussetzungen gemäss ZGB 28ff erfüllt sind.

Mit freundlichen Grüssen

Urs Paul Gasche  
Mitglied der Redaktionsleitung Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Bern  
031 972 77 88

7.8.2017, 14.54 Uhr.

**Jetzt interveniert die Anwaltskanzlei Simkins LLP:  
«Unsere Kunden behalten sich alle rechtlichen Schritte  
ohne Einschränkung vor.» Aber alles «private and  
confidential».**

Am 07.08.2017 um 14:54 schrieb Jon Oakley <[REDACTED]>:

**PRIVATE AND CONFIDENTIAL  
NOT FOR PUBLICATION**

Dear Sirs

Please see the attached legal letter as a matter of urgency.

Yours faithfully

**SIMKINS LLP**

Jon Oakley  
for Simkins LLP

Direct  
Email [REDACTED]  
Website [www.simkins.com](http://www.simkins.com)

<image001.png>

**Beilage zum E-Mail vom 7.8.2017, 14.54**

(Warum diese inhaltliche Stellungnahme «Private & Confidential» sein soll, ist nicht nachvollziehbar)

**URGENT**

Infosperber  
SSUI  
Jurablickstrasse 69  
CH-3095 Spiegel b. Berne

7 August 2017

Our ref: GZB/JMO/FZM/80178.2

By email only: [urs.p.gasche@infosperber.ch](mailto:urs.p.gasche@infosperber.ch); [redaktion@infosperber.ch](mailto:redaktion@infosperber.ch)

**PRIVATE & CONFIDENTIAL  
NOT FOR PUBLICATION**

Dear Sirs

**Our client: Prinvest**

We act for Prinvest and Mr Iskandar Safa.

**Introduction**

We write further to the publication on 2 August 2017 of the article entitled:

*“Self-responsibility” of Credit Suisse in Mozambique*

which is available online at:

<https://www.infosperber.ch/Wirtschaft/CS-Eigenverantwortung-der-Credit-Suisse-in-Mosambik>  
<https://www.infosperber.ch/Wirtschaft/CS-Eigenverantwortung-der-Credit-Suisse-in-Mosambik>

(hereinafter **“the Article”**).

The Article contains a number of serious inaccuracies, which are either stated directly or alternatively are the only reasonable inferences that a reader could draw from the Article, the foremost of which is the extremely damaging, false, and highly irresponsible implication that our client is somehow complicit in corruption and a secretive arms deal.

At the outset we should make clear that we are disappointed with your approach in relation to the Article. The reason for such disappointment is twofold. Firstly, at no time prior to publication did you contact our client in an attempt to verify statements contained in the Article and/or to comment more generally. Secondly, the author of the Article was contacted following publication by Mr Stuart Leasor, our client's international public relations advisor, explaining that there are issues with the Article and suggesting that it be taken down pending a more particularised complaint. At the time of writing, the Article remains live.

In these circumstances our client felt it necessary to instruct us to place you on formal notice:

- (a) of the unbalanced and materially misleading and inaccurate assertions contained in the Article a number of which we address in greater detail below, which are highly damaging to Prinvest and/or Mr Iskandar Safa;
- (b) of your potential liability with regard to such damage or harm caused as a result of the publication of the Article, including any and all republication(s) by third party publishers; and
- (c) to inform you that, given the severity of the false allegations and material inaccuracies, our client may have no option but to commence legal proceedings against you in the event that the matter is not satisfactorily resolved forthwith.

Please note that what follows is intended to provide you with an illustration of the extent of the materially misleading and inaccurate assertions made in the Article. It is not an

exhaustive statement of our client's objections, and its respective rights and remedies. We reserve the right to expand on this letter in further correspondence and/or litigation in due course, should that prove necessary, which we hope it will not.

We seek your immediate confirmation that the Article will not be republished or caused to be republished by you, or alternatively that if you wish to have it republished the inaccuracies are corrected so as to be legally unobjectionable before it is reinstated. However, given the extent of the issues with the Article, it is difficult to see how it might be satisfactorily amended without being so substantially rewritten as to become, in effect, a different article altogether. In the circumstances, we are of the firm view that the only practical option is for the Article to be taken down permanently.

Our client does not seek to stand in the way of any journalism which is on a matter of public interest, and, which is published in a responsible manner. However, it cannot allow damaging misrepresentations to stand unchallenged.

### **The Factual Position**

The problems with the Article are illustrated by the following points, which at this stage are provided on an illustrative and non-exhaustive basis:

1. Any ordinary reader of the Article would be left with an incorrect impression that there were a series of corrupt transactions in Mozambique, and that our client was a key participant in such corruption, and/or that there are reasonable grounds to suspect the same (to take just one example - the statement that "*Hundreds of millions of dollars went missing due to corruption*"). This is an extremely serious and baseless allegation, going to the heart of the integrity of our client, its management and its shareholders: none of whom have been involved in corruption of any description. This insidious language, wholly severed from reality, has the potential to permanently and unlawfully cause serious harm to the reputations of the parties described, and, to cause serious financial loss. Again, our client simply cannot stand by and allow this false and defamatory statement to stand as part of the public record.
2. The introduction to the Article falsely alleges that "*a large part of the loan of 2 billion dollars total was funneled towards the purchase of arms*". This statement is incorrect and cannot be supported by you. To be clear: no arms were supplied by our client to Mozambique, whether under any contract between it and Mozambique entities or otherwise. Any suggestion by you to the contrary is both false, and (given our client's previous public statements that it has not supplied arms to any Mozambique entity) highly damaging to our client, who cannot stand by and allow this to stand as part of the public record. Nor is there any truth whatsoever to the statement that the tuna fishing fleet was simply a ruse to disguise transactions that were more akin to arms dealing. Indeed, EMATUM was a public bond, and USD \$850 million was raised on the open market. This is unsurprising given the global appetite to invest in Africa (and in particular Mozambique) at the particular time. It was not a façade – all details concerning the project were contained in the publicly available prospectus. This makes your following statement that the "true amount" of the loan was only revealed two years later all the more bizarre – all relevant details were contained in the prospectus. It is unclear whether your misreporting of these straightforward points is an innocent mistake or something more calculated. Either way, our client cannot allow the Article to remain in its present form in this regard.
3. The Article goes on to incorrectly imply that our client withheld pertinent and/or incriminatory information from the audit procedure carried out by Kroll, and further implies the manner in which these transactions were handled by our client is worthy of suspicion. Whilst our client is not at liberty to discuss the details pertaining to the contracts with you, for confidentiality

reasons, there was nothing unusual about any or all of the procurement process which led to our client being appointed contractor; the manner in which our client processed the transactions; and the flow of funds to and from our client. On the latter point, it is quite standard in the context of large scale projects being financed by third party banks, for the banks to require that the funds flow directly to the contractor, rather than via under-capitalised project entities. In the present situation, we note for the record that the flow of funds was established at the direction of the lenders, and was not a condition imposed by our client.

4. The suggestion in the Article that Kroll found the goods and services supplied by our client were unusable due to some fault on the part of our client is false, and defamatory. Kroll made no such finding. On the contrary, it found that our client satisfied its contractual obligations<sup>[1]</sup>. The customer also is happy with what it received; as confirmed by EMATUM itself and also the Fisheries Ministry. EMATUM has said that it “wishes to confirm its utmost satisfaction with the quality of the fleet that was delivered as well as its building standards that fully satisfy EMATUM’s operational and commercial needs”<sup>[2]</sup>.
5. It is entirely inaccurate to suggest that our client has been complicit in ‘censorship’ of some description. To reiterate what is said above: our client is simply not prepared to stand back and accept falsities which are both damaging to its reputation and at the same time misinforming to the public. Such falsities cannot be allowed to form part of the public record. To this end it has from time to time written to publishers asking for inaccurate information to be corrected. It has not participated in censorship (and as is evident from the Kroll report itself substantial and unprecedented cooperation was given to Kroll by our client<sup>[3]</sup>).
6. The statement that Mr Safa is ‘in the crosshairs’ of various financial regulatory authorities is unwarranted and cannot be treated as some throwaway remark. It is an extremely serious allegation for you to have made, which could create very serious issues for our client and/or Mr Safa, including egregious reputational harm together with financial loss. Given the nature of our client’s business, such losses can become significant extremely quickly. For the avoidance of doubt, neither our client nor Mr Safa are aware of any investigation into their affairs by the SEC, FCA or FINMA.
7. The reference in the Article to our client’s (purported) dealings with Angola is unsubstantiated and incorrect.
8. From any objective standpoint, one is left with the impression that the Article was written to a preconceived (but wrong) narrative in which our client (and/or Mr Safa) has behaved nefariously, and somehow must have something to answer for. The whole Article inaccurately suggests conduct on the part of our client which is at best unscrupulous, and at worst potentially illegal. Such claims are defamatory of our client (and Mr Safa).

(together the “**False Allegations**”).

The severity of the False Allegations should not be underestimated. Neither our client (nor Mr Safa) can allow this misreporting to remain online in uncorrected form.

Given the nature of the assertions and the impact they could have upon our client’s business, the False Allegations are likely to cause our client (and Mr Safa) serious reputational damage and financial loss.

Whilst our client is considering its legal options, its most immediate concern is to eliminate the unfair and insidious impact (both present and future) that the Article is having on it. Now that the Article has been published, it is likely to be republished or quoted by other publishers and/or aggregator news sites for which our client will have no choice but to hold you responsible.

### Next steps

We have been provided with a copy of your initial response to the approach from Mr Leasor dated 4 August 2017. Thank you for acknowledging that you are responsible for the publication. In light of the above, and in order to mitigate any future harm that may be caused to our client (with any financial losses being ultimately recoverable from you) we request your immediate confirmation that you:

(a) have taken the article down; and

(b) will not cause or permit to be caused the Article to be republished again.

Failing receipt of that confirmation, we must insist that you correct the Article so as to be factually accurate, not misleading, and, legally unobjectionable; notwithstanding our above view that we believe this to be an impractical task in the case of this particular piece. Given the circumstances, a right of reply (as referred to in your response of 4 August) is not sufficient. We would ask that you confirm your position immediately by return and in any event **by no later than 4.00pm (UK time) on Tuesday 8 August 2017.**

Should you fail to sufficiently address our client's concerns, we will have little choice but to advise our client to escalate matters further. In the meantime, all of our client's rights are reserved without limitation in all jurisdictions.

We look forward to hearing from you as a matter of urgency.

Yours faithfully

*Simkins LLP*

**Simkins LLP**

**Phone**+44 20 7874 5600

**Email** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Copy to: [kesselring@gmx.ch](mailto:kesselring@gmx.ch)



**8.8.2017, 10.44 Uhr Antwort an Herrn Oakley von Simkins**

Sehr geehrter Herr Oakley

Mein englisch ist nicht so gut, dass ich Ihre Ausführungen im Detail und genau genug verstehe.

Im Wesentlichen fordern Sie, den ganzen Artikel zu löschen oder wesentliche Teile davon zu ändern.

Sie führten einige konkrete Ihrer Ansicht nach rechtswidrige Darstellungen im Artikel an. Ich habe Ihre Stellungnahmen dazu jetzt im Artikel-Text eingefügt. Sonst haben wir nur einige Quellenangaben ergänzt und kleine stilistische Korrekturen vorgenommen.

Der Artikel von Professor Thomas Kesselring informiert im Wesentlichen über den Kroll-Report und zitiert noch wenige andere Quellen.

Es gehört zu den wichtigen Aufgaben von Informationsmedien, eine breite Öffentlichkeit über Untersuchungsberichte wie den Kroll-Report verständlich zu informieren.

Professor Kesselring hat dies so sorgfältig wie möglich mit vielen Quellenangaben (auch Seitenzahlen aus dem Kroll-Bericht) getan. Natürlich können sich immer Fehler einschleichen. Für Hinweise sind wir dankbar und korrigieren solche Fehler umgehend.

Falls der jetzt vorliegende Text nach Ihrer Ansicht den Kroll-Bericht an einigen Stellen immer noch unkorrekt wiedergeben sollte, bitten wir Sie, diese Sätze genau anzugeben mit dem Verweis auf die Stellen im Kroll-Bericht.

Mit freundlichen Grüssen

Urs P. Gasche  
Redaktor Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Bern

## **9.8.2017, 12.34, Ergänzende Antwort von Infosperber**

Sehr geehrter Herr Oakley

Ich komme zurück auf meine gestrige E-Mail und möchte meine Ausführungen wie folgt ergänzen,

Beim Verfassen des betroffenen Artikels stand die redacted Version des Kroll-Reports noch nicht zur Verfügung. Der Autor hat die redacted Version dann sofort berücksichtigt. Das kann zur Folge haben, dass sich einzelne Seitenangaben noch auf die ursprüngliche Fassung beziehen. Beide Fassungen sind verlinkt.

Wir haben die Änderungen im Kroll-Report berücksichtigt und deutlich gemacht. Die LeserInnen können die Quellen selber überprüfen.

Nach nochmaliger Durchsicht des Textes sind wir zum Schluss gekommen, dass wir den Kroll-Report korrekt zitieren, sowie auch die Stellungnahme der Privinvest, so weit sie sich auf konkrete Textpassagen bezog.

Sollten einzelne Textstellen den Kroll-Report nicht korrekt wiedergeben, sind wir für Ihre Hinweise dankbar, damit wir falls nötig Korrekturen anbringen können.

Urs P. Gasche  
Redaktor Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Bern  
031 972 77 88

---

Immer das Neuste im Newsletter  
[www.infosperber.ch/Newsletter/](http://www.infosperber.ch/Newsletter/)

**18.8.2017, 19.54 Uhr Einreichung einer Gegendarstellung auf deutsch durch die PR-Firma Woodstock Leasor im Auftrag von Privinvest**

Am 18.08.2017 um 19:54 schrieb Stuart Leasor



Dear Mr Gasche,

Further to the exchanges that have occurred between Infosperber and both Michael Simkins and myself, please find below and attached a **Right of Reply** on behalf of Privinvest, as you proposed below.

Please let me know if you have any questions.

With best wishes,

Stuart Leasor

*Ihr Artikel vom 2. August 2017 enthält eine Reihe von unrichtigen Angaben, die wir ansprechen möchten um sicherzustellen, dass Ihre Leser eine korrekte und umfassende Darstellung der Aktivitäten von Privinvest in Mosambik erhalten.*

*Zu allererst möchten wir die unrichtige Behauptung in Ihrem Artikel ansprechen, dass Privinvest an der Lieferung von Waffen an Mosambik beteiligt gewesen sei. Die Kroll-Untersuchung belegt eindeutig, dass es keinerlei Beweise gibt, die diese Behauptung belegen würden. Insoweit haben wir immer wieder darauf hingewiesen, dass Privinvest in keiner Weise am Verkauf von Waffen an Mosambik beteiligt war, weder im Rahmen der drei Verträge, die in Ihrem Artikel erwähnt sind, noch anderweitig.*

*Zweitens ist die Behauptung unrichtig, dass Privinvest in irgendeiner Weise daran beteiligt gewesen sei, Berichte über die Kroll-Untersuchung zu „zensieren“. Soweit wir Kontakt zu Medien aufgenommen haben, geschah dies aufgrund von Unrichtigkeiten oder falsche Aussagen in der Berichterstattung. Die Behauptung, dass wir Medien „zensieren“ könnten oder einen diesbezüglichen Versuch unternehmen würden, ist absurd. Es ist ein normales geschäftliches Verhalten, dass sich Unternehmen um die Berichtigung von Unrichtigkeiten in der Presse bemühen.*

*Schließlich impliziert Ihr Artikel, dass Privinvest in irgendeiner Weise an Korruption im Zusammenhang mit diesen drei Verträgen beteiligt gewesen sei.*

*Eine solche Anschuldigung ist im Kroll-Bericht nicht enthalten, und es gibt darüber hinaus auch keinerlei Beweise, die diese unrichtige Behauptung belegen würden.*

*Es ist von äußerster Wichtigkeit, dass jegliche Berichterstattung richtig und sachlich ist. Wir erwarten daher, dass Infosperber seine Leser über die Unrichtigkeiten in seiner vorherigen Berichterstattung zu diesem Thema informiert.*

### **19.8.2017, 15.57. Ablehnung der Gegendarstellung in der eingereichten Form**

Aw: URGENT action needed regarding article  
An: Stuart Leasor

#### **Antrag auf Gegendarstellung**

Sehr geehrter Herr Leasor

Ihr Begehren einer Gegendarstellung haben wir erhalten. Sie ist fristgerecht bei uns eingetroffen.

Selbstverständlich sind wir bereit, Gegendarstellungen in der rechtlich vorgeschriebenen Form gemäss Artikel 28 ZGB zu publizieren. Dazu Folgendes:

1. Die Persönlichkeit des Gesuchstellers muss unmittelbar betroffen sein (Art. 28g Abs. 1 ZGB). Ein mittelbarer, indirekter Bezug zu einer persönlichen oder juristischen Person genügt nicht, um eine Betroffenheit im Sinne von Art. 28g Abs.1 ZGB zu bewirken.
2. Gemäss Art. 28h ZGB hat der Text einer Gegendarstellung eine «knappe Form» einzuhalten und sich auf den Gegenstand der beanstandeten Darstellung zu beschränken.
3. Eine Gegendarstellung muss einer konkreten Tatsachenbehauptung eine andere Tatsachen-Behauptung gegenüber stellen. Aus Art. 28h Abs. 1 ZGB geht klar hervor, dass eine Gegendarstellung den Grundsatz «Tatsache gegen Tatsache» einzuhalten hat.

Der von Ihnen eingereichte Text einer Gegendarstellung ist nicht in allen Teilen gesetzeskonform (*siehe Details unten*).

Da Privinvest an einer möglichst raschen Publikation einer Gegendarstellung interessiert ist, möchten wir Ihren Text nicht einfach zurückweisen, sondern geben Ihnen unten an, welche Passagen zu ausführlich und welche zu präzisieren sind. Beim 1. und 3. Punkt ist uns nicht klar, welche konkreten Tatsachen-Darstellungen im Artikel betroffen sind. Beim 2. Punkt bezog sich das Wort «Zensur» oder «zensuriert» auf die Autoren des Kroll-Reports und nicht auf Privinvest. Privinvest war bei der Erstellung und der Formulierung des Kroll-Reports nicht beteiligt und konnte ihn deshalb auch nicht zensurieren. Das musste für die Leserschaft offensichtlich sein. Abgesehen davon, hatten wir das Wort «zensuriert» schon gleich nach der ersten Reklamation ersetzt durch «Zusammenfassung des Kroll-Reports abgeändert».

Ausserdem muss die Gegendarstellung von einem Verantwortlichen der Privinvest unterzeichnet sein.

Gerne erwarten wir Ihren baldigen Bescheid und grüssen Sie freundlich.

Urs P. Gasche  
Redaktor Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Bern  
031 972 77 88

Betroffen ist die Firma Privinvest. Die Gegendarstellung muss deshalb von einem Verantwortlichen der Privinvest unterzeichnet sein.

*Ihr Artikel vom 2. August 2017 mit dem Titel «Eigenverantwortung der Credit Suisse in Mozambik enthält eine Reihe von unrichtigen Angaben. ~~die wir ansprechen möchten um sicherzustellen, dass Ihre Leser eine korrekte und umfassende Darstellung der Aktivitäten von Privinvest in Mosambik erhalten.~~*

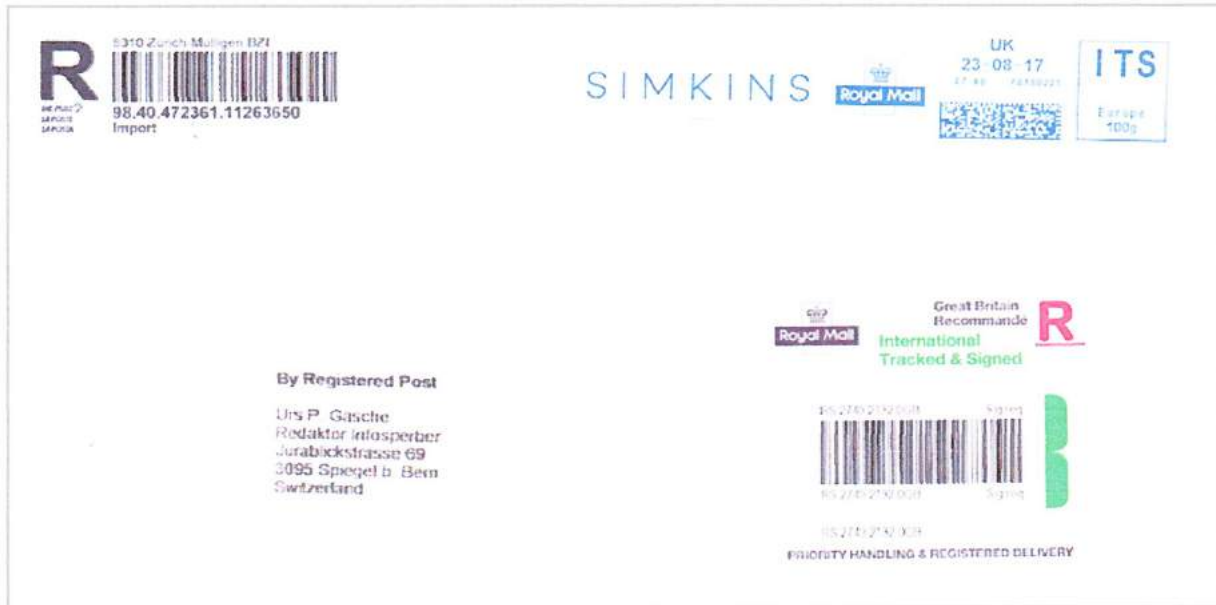
*1. In Ihrem Artikel behaupten Sie unrichtigerweise, [HIER UNBEDINGT GENAUES ZITAT ANGEBEN. WIR WISSEN NICHT, WELCHE TATSACHEN-DARSTELLUNG IN UNSEREM ARTIKEL BETROFFEN IST]. ~~Zu allererst möchten wir die unrichtige Behauptung in Ihrem Artikel ansprechen, dass Privinvest an der Lieferung von Waffen an Mosambik beteiligt gewesen sei. Richtig ist, dass die Kroll-Untersuchung eindeutig belegt, dass es für diese Behauptung keine Beweise gibt. Die Privinvest oder ein von Privinvest kontrolliertes Unternehmen war in~~*

*keiner Weise am Verkauf von Waffen an Mosambik beteiligt, weder im Rahmen der drei Verträge, die in Ihrem Artikel erwähnt sind, noch anderweitig.*

*2. Zweitens ist die Behauptung unrichtig, dass Privinvest in irgendeiner Weise daran beteiligt gewesen sei, Berichte über die Kroll-Untersuchung zu „zensieren“. [DIESES WORT HABEN WIR NACH IHRER ERSTEN BEANSTANDUNG GELÖSCHT. ALLERDINGS WAR ERSICHTLICH, DASS NICHT PRIVINVEST DEN KROLL-BERICHT ZENSURIEREN KONNTE, SONDERN NUR DIE HERAUSGEBER DES KROLLBERICHTS. DIE BETROFFENHEIT VON PRIVINVEST IST NICHT GEGEBEN] Soweit wir Kontakt zu Medien aufgenommen haben, geschah dies aufgrund von Unrichtigkeiten oder falsche Aussagen in der Berichterstattung. Die Behauptung, dass wir Medien „zensieren“ könnten oder einen diesbezüglichen Versuch unternehmen würden, ist absurd. Es ist ein normales geschäftliches Verhalten, dass sich Unternehmen um die Berichtigung von Unrichtigkeiten in der Presse bemühen.*

*3. Schließlich impliziert Ihr Artikel, dass Privinvest in irgendeiner Weise an Korruption im Zusammenhang mit diesen drei Verträgen beteiligt gewesen sei. Eine solche Anschuldigung ist im Kroll-Bericht nicht enthalten, und es gibt darüber hinaus auch keinerlei Beweise, die diese unrichtige Behauptung belegen würden. [ANGEBLICH IMPLIZITE AUSSAGEN SIND NICHT GEGENDARSTELLUNGSFÄHIG. SIE MÜSSEN HIER DIE GENAUE TATSACHENDARSTELLUNG ZITIEREN, DIE NACH IHRER DARSTELLUNG UNRICHTIG IST.]*

*4. [FOLGENDER KOMMENTAR KANN NICHT TEIL EINER GEGENDARSTELLUNG SEIN] Es ist von äußerster Wichtigkeit, dass jegliche Berichterstattung richtig und sachlich ist. Wir erwarten daher, dass Infosperber seine Leser über die Unrichtigkeiten in seiner vorherigen Berichterstattung zu diesem Thema informiert.*



**29.8.2017, 18.32 Einreichung einer Gegendarstellung auf deutsch im Auftrag der Privinvest-Gruppe und deren CEO Iskandar Safa durch die Anwaltskanzlei Simkins (Einschreibe-Brief abgeschickt am 23.8.2017)**

Jon Oakley

**GERMAN**

*Sehr geehrter Herr Gasche*

*Beiliegend finden Sie wie gewünscht die Word-Version des Ihnen am 23. August 2017 zugestellten Gegendarstellungsbegehrens mit der Bitte um Umsetzung gemäss unseres Schreibens vom 23. August 2017.*

*Dass unser Büro mit der Wahrung der Interessen der Gesellschaften der Privinvest Gruppe und ihres CEO, Iskandar Safa, betraut ist, ergibt sich schon aus der Vorkorrespondenz. Die Formalität, dass Anwaltsschreiben dieser Art lediglich die „Unterschrift“ der Anwalts-Sozietät tragen und nicht diejenige der einzelnen Anwälte, entspricht den Gepflogenheiten unter britischem Recht.*

*Mit freundlichen Grüßen  
Jon Oakley*

\*\*\*\*\*

**ENGLISH**

Dear Mr. Gasche

As per your request, you find attached the word-version of the Right of Reply as it was sent to you on August, 23, 2017, with the request to implement this according to our letter of August 23, 2017.

The fact that our law firm is representing the interest of the companies of the Privinvest Group and those of their CEO, Iskandar Safa, is already established in the earlier correspondence. The formality that legal letters of this kind only carry the “signature” of the law firm and not those of the single lawyers, is in line with the standards under UK-Law.

With kind regards  
Jon Oakley



# SIMKINS

## Einschreiben

Redaktor Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Berne  
Switzerland

23 August 2017

## **Artikel „«Eigenverantwortung» der Credit Suisse in Mosambik“, Infosperber 02.08.2017: Gegendarstellung**

Sehr geehrter Herr Gasche

Wie Ihnen aus vorhergehender Korrespondenz bekannt ist, vertreten wir die Interessen der Unternehmen der Privinvest Group sowie deren CEO, Iskandar Safa. Wir nehmen Bezug auf den im Betreff genannten *Infosperber*-Artikel sowie unser diesbezügliches Schreiben respektive Email vom 7. August 2017 und den Emailverkehr von Ihnen und Prof. Dr. Thomas Kesselring mit Stuart Leason, seinerseits Medienverantwortlicher unserer Klienten.

Wie Ihnen bereits in der angeführten Korrespondenz mitgeteilt wurde, enthält der am 2. August 2017 auf der Plattform *Infosperber* publizierte Artikel mit dem Titel „«Eigenverantwortung» der Credit Suisse in Mosambik“ diverse Ungenauigkeiten und Unwahrheiten, die unsere Klienten öffentlich in ein schlechtes Licht rücken und teilweise regelrecht diffamieren, woraus sich ein enormes Schadenspotential für unsere Klienten ergeben hat. Konkrete Beanstandungen konnten Sie bereits unserem Schreiben vom 7. August 2017 sowie der Email von Stuart Leason vom 18. August 2017 entnehmen.

Wir möchten uns zunächst bei Ihnen dafür bedanken, dass Sie im Nachgang unseres Schreibens vom 7. August 2017 verschiedene Änderungen am publizierten Artikel vorgenommen und unseren Anliegen damit in einigen Punkten bereits entsprochen haben. Der publizierte Text enthält jedoch nach wie vor diverse diffuse, rufschädigende und unwahre Tatsachenbehauptungen, weshalb wir Sie namens unserer Klienten erneut auffordern, den Artikel sofort von Ihrer Website zu entfernen. Falls Sie sich nicht zu diesem Schritt entschliessen können, bitten wir Sie, die folgenden Gegendarstellungen zu den folgenden, nach wie vor unrichtigen und/oder unvollständig widersprochenen Darstellungen im Artikel zu publizieren:

1. In der Einleitung wird behauptet, dass hunderte von Millionen Dollar des gewährten Kredites als Korruptionsgelder verschwunden seien. Unter der Überschrift „4. Absehbare Konsequenzen“ wird im fünften Abschnitt behauptet, die Kreditgeber hätten sehr direkt die *big-scale*-Korruption finanziert und weitere Beteiligte in den Skandal hineingezogen. Im Kontext (vgl. auch die nachfolgenden

Simkins LLP  
Lynton House  
7-12 Tavistock Square  
London WC1H 9LT

Pho  
Fax  
DX 7 London Chancery Lane  
Website [www.simkins.com](http://www.simkins.com)

Simkins LLP is a limited liability partnership incorporated in England and Wales with registration number OC311400. Its registered office and principal place of business is at Lynton House, 7-12 Tavistock Square, London WC1H 9LT, where a list of members is available for inspection. Simkins LLP is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. Regulatory information can be found at [www.simkins.com](http://www.simkins.com).

7260311.1

## SIMKINS

Ausführungen betreffend Drahtzieher/Schlüsselfiguren) wird dadurch impliziert, dass die Prinvest an Korruption im Zusammenhang mit den drei Kreditverträgen (haupt-)beteiligt gewesen sei.

### Gegendarstellung:

*„Die Prinvest, deren Management und Aktionäre waren und sind in keine Weise an der Finanzierung von Korruption beteiligt. Entsprechende Hinweise finden sich weder im Kroll-Report noch gibt es sonst irgendwelche Hinweise auf eine derartige Involvierung der Prinvest.“*

2. Ebenfalls in der Einleitung des Artikels wird behauptet, dass ein grosser Teil des Kredits von insgesamt 2.0 Milliarden Dollar für Rüstungsgüter abgezweigt worden sei. Im Kontext (vgl. auch die nachfolgenden Ausführungen betreffend Drahtzieher/Schlüsselfiguren) wird dadurch impliziert, dass die Prinvest im Zusammenhang mit den drei Kreditverträgen an Waffengeschäften (haupt-)beteiligt gewesen sei.

### Gegendarstellung:

*„Die Prinvest, deren Management und Aktionäre haben sich in keiner Art und Weise am Verkauf oder an der Beschaffung von Waffen an bzw. für Mozambik oder mozambikanische Unternehmen beteiligt weder im Zusammenhang mit den Kreditverträgen noch anderweitig. Die Kroll-Untersuchung kommt vielmehr eindeutig zum Schluss, dass es keinerlei Hinweise gebe, die solches belegen würden.“*

3. Unter der Überschrift ‚2. Ergebnisse des Audits‘ wird unter lit. e behauptet, die Chefs der Firmengruppe Prinvest, Iskandar Safa und sein Bruder Akram Safa, seien die ‚Drahtzieher im Hintergrund‘. Zudem wird unter der Überschrift ‚Zusammenfassung des ‚Kroll‘-Reports abgeändert‘ im letzten Abschnitt behauptet, Iskandar Safa sei eine ‚Schlüsselfigur‘ des Kredit-Skandals und wegen diesem ins Fadenkreuz der amerikanischen Security and Exchange Commission (SEC) geraten. Zudem interessierten sich die britische Bankenaufsicht FCA sowie die FINMA ebenfalls für den Skandal. Unter der Überschrift ‚4. Absehbare Konsequenzen‘ wird sodann behauptet, dass viele Bürgerinnen und Bürger die Bestrafung der ‚Drahtzieher des Skandals‘ verlangen wurden.

### Gegendarstellung:

*„Es stimmt nicht, dass die Chefs der Firmengruppe Prinvest, Iskandar Safa und Bruder Akram Safa, Drahtzieher oder Schlüsselfiguren eines angeblichen ‚Kredit-Skandals‘ seien und die Bürger Mozambiks ihre Bestrafung forderten. Unzutreffend ist auch, dass Iskandar Safa wegen eines solchen ‚Skandals‘ ins Fadenkreuz der amerikanischen Security and Exchange Commission (SEC) geraten sei und sich die britische Bankenaufsicht FCA sowie die FINMA ebenfalls für den ‚Skandal‘ interessiert habe. Die Prinvest und Herr Iskandar Safa haben keinerlei Kenntnis einer laufenden Untersuchung, weder des SEC, noch der FCA oder der FINMA.“*

4. Unter der Überschrift ‚Verstoss gegen die Verfassung‘, wird im zweiten und dritten Abschnitt ausgeführt, dass die Thunfisch-Fangflotte, die maximal 90 Millionen Dollar gekostet habe, das eigentliche Geschäft, die Anschaffung von Waffen, Schnell- und Patrouillenbooten, habe tarnen sollen. Zwei Jahre später sei die wahre Summe des Kredits publik geworden: 850 Millionen Dollar.

## SIMKINS

### Gegendarstellung (abweichend von der bereits publizierten Gegendarstellung):

*„Es stimmt nicht, dass die Thunfisch-Fangflotte das eigentliche Geschäft, die Anschaffung von Waffen, Schnell- und Patrouillenbooten, hätte tarnen sollen und dass erst zwei Jahre später die wahre Summe des Kredits von 850 Millionen Dollar publik geworden sei. Richtig ist, dass alle Details des Projekts in einem öffentlich einsehbaren Prospekt aufgeführt wurden. EMATUM wurde als öffentlicher Bond über den freien Markt finanziert.“*

5. Unter der Überschrift „1. Widerstände gegen das Audit“ wird im dritten Abschnitt in allgemeiner Art und Weise behauptet, *Prinvest* und *Palomar* hätten nach Angaben im Kroll-Report Informationen zurückgehalten.

### Gegendarstellung (abweichend von der bereits publizierten Gegendarstellung):

*„Es stimmt nicht, dass *Prinvest* gegenüber Kroll Informationen zurückgehalten hätte. Richtig ist vielmehr, dass *Prinvest* mit Kroll zusammenarbeitete und dieser wesentliche Unterlagen zustellte. Dazu wird im Kroll-Report festgehalten: „A considerable volume of information, both in English and Portuguese, has been provided in response to Kroll's formal information requests“. Als Beispiele erhaltener Unterlagen nennt Kroll unter anderem „final versions of supply contracts and appendices“ oder „internal correspondence files from the Contractor“. Zutreffend ist einzig, dass vertragliche Verpflichtungen die Weitergabe von gewissen Informationen betreffend Preisfestsetzung ohne Zusicherung der Geheimhaltung durch den Empfänger verunmöglichten. Dies ist im Geschäftsleben jedoch nichts Aussergewöhnliches.“*

6. Unter der Überschrift „1. Widerstände gegen das Audit“ wird im vierten Abschnitt unter lit. c und d behauptet, es sei unklar, nach welchem Verfahren die mosambikanischen Firmen *Prinvest* bestimmt und wieweit *Prinvest* und *Palomar* die Geschäfte ordnungsgemäss abgewickelt hätten.

### Gegendarstellung

*„Es stimmt nicht, dass unklar sei, nach welchem Verfahren die mosambikanischen Firmen *Prinvest* bestimmt und wieweit *Prinvest* und *Palomar* die Geschäfte ordnungsgemäss abgewickelt hätten. Es bestehen vielmehr keinerlei Anzeichen für Unregelmässigkeiten oder Ungewöhnlichkeiten, weder in Bezug auf das Auftragsvergabeverfahren noch auf die Geldflüsse zu den genannten Unternehmen hin oder von diesen weg. Ebenso wenig bestehen Gründe, die eine ordentliche Auftrags Erfüllung durch die genannten Unternehmen bezweifeln liessen.“*

7. Unter der Überschrift „1. Widerstände gegen das Audit“ wird im letzten Abschnitt behauptet, der Schiffbau habe sich als um 713 Millionen Dollar überteuert erwiesen.

### Gegendarstellung

*„Es stimmt nicht, dass sich der Schiffbau als um 713 Millionen Dollar überteuert erwiesen hätte. Die Schätzung von Kroll beruht – wie im Report von Kroll selber eingeräumt wird – auf unvollständigen Informationen und belegt keineswegs eine Differenz in der behaupteten Höhe.“*

## SIMKINS

8. Unter der Überschrift „500 Millionen Dollar ohne Spuren“ wird unter anderem unter Bezugnahme auf eine Zahlung von 53 Millionen Dollar im Zusammenhang mit der Firma *Abu Dhabi Mar* (Gruppengesellschaft von *Prinvest*) behauptet, manche Zahlungen seien ungereimt geblieben (3. Abschnitt).

### Gegendarstellung:

*„Es stimmt nicht, dass manche Zahlungen im Zusammenhang mit der Prinvest ungereimt geblieben seien. Die Geldflüsse von und zu Prinvest sind dokumentiert und nicht aussergewöhnlich.“*

9. Unter der Überschrift „2. Ergebnisse des Audits“ wird unter lit. b behauptet, die gesamten Mosambik-Kredite seien unter Umgehung von Mosambik direkt an die *Prinvest*-Gruppe des Franco-Libanesen *Iskandar Sifa* ausbezahlt worden, die eine wichtige Rolle gespielt habe.

### Gegendarstellung:

*„Es stimmt nicht, dass der Staat Mosambik bei der Auszahlung der Kredite umgangen worden sei. Im Kontext von Grossprojekten, die von Drittbanken finanziert werden, ist es üblich, dass von den Banken verlangt wird, dass die Gelder direkt zu den Unternehmern fliessen. Es ist diesbezüglich klarzustellen, dass der Ablauf der Geldflüsse durch die Entscheidungsgremien der Darleiher – der Banken – definiert wurde, nicht von den Unternehmern.“*

10. Unter der Überschrift „2. Ergebnisse des Audits“ wird unter lit. b sodann unter anderem im Zusammenhang mit den Erkenntnissen von Kroll behauptet, ein grosser Teil des von der *Prinvest* geleisteten Materials erweise sich als unbrauchbar.

### Gegendarstellung:

*„Es stimmt nicht, dass sich ein grosser Teil des von der Prinvest geleisteten Materials als unbrauchbar erwiesen hätte. Im Report von Kroll findet sich keinerlei derartige Feststellung. Richtig ist, dass die Auftraggeber von Prinvest durchwegs zufrieden mit den gelieferten Waren und Leistungen sind, was EMATUM und das Fischereiministerium ausdrücklich bestätigen.“*

Die materiellen Voraussetzungen des Rechts auf Gegendarstellung gemäss Art. 28g Abs. 1 ZGB sind vorliegend erfüllt: Unseren Klienten wurde vom Autor keine Gelegenheit gegeben, vorgängig zur Publikation Stellung zu nehmen. Sie sind durch die vorstehend angeführten Tatsachendarstellungen zweifellos unmittelbar persönlich betroffen. Da unsere Klienten vom *Infosperber*-Artikel am 3. August 2017 Kenntnis erlangten, ist zudem die 20-tägige Frist von Art. 28i Abs. 1 ZGB mit dem vorliegenden Schreiben gewahrt.


Wir ersuchen Sie dringend darum, die obenstehende Gegendarstellung umgehend und unverändert auf *infosperber.ch* zu publizieren (Art. 28k ZGB). Dies kann – wenn auch ungewöhnlich – durch Einschub der einzelnen Gegenäusserungen direkt bei denjenigen Textstellen im beanstandeten Artikel auf *infosperber.ch* erfolgen, auf welche die einzelnen Beanstandungen Bezug nehmen. Die obenstehenden Gegendarstellungen müssen aber in jedem Fall vollständig und unverändert übernommen werden.

## SIMKINS

Zudem hat *Infosperber* sicherzustellen, dass die Gegendarstellung den gleichen Personenkreis wie die beanstandete Tatsachendarstellung erreicht (Art. 28k Abs. 1 ZGB). Die korrigierte Version des Artikels ist zu diesem Zweck auf die gleiche Art und Weise wie die ursprüngliche zu verbreiten, insbesondere ist die korrigierte Version mittels Newsletter an dieselben Empfänger zu versenden, die bereits die erste Version des Artikels zugestellt erhielten.

Sollten Sie die derartige Veröffentlichung der Gegendarstellung verweigern, so bitten wir Sie um umgehende Mitteilung der Gründe für die Zurückweisung, um die notwendigen Schritte zur gerichtlichen Durchsetzung des Gegendarstellungsrechts in die Wege leiten zu können. Unsere Mandantin behält sich im Übrigen die Geltendmachung sämtlicher weitergehender Ansprüche, insbesondere solcher aus Persönlichkeits- und Wettbewerbsverletzung, vor. Diesbezüglich sei – erneut – darauf hingewiesen, dass nicht nur die einzelnen Behauptungen im Artikel, denen vorliegend widersprochen wird, unzutreffend sind, sondern vielmehr der Artikel als Ganzes ein in verschiedener Hinsicht äusserst negatives Bild unserer Klienten zeichnet und diese dadurch zu Unrecht in grober Art und Weise diskreditiert.

Mit freundlichen Grüssen

  
Simkins LLP

Simkins LLP

Phone  
Email

In Kopie an: Klienten

### **29.8.2017, 19.15 Uhr, Erhalt-Bestätigung von Infosperber**

Am 29.08.2017 um 19:15 schrieb Urs P. Gasche Infosperber  
<[urs.p.gasche@infosperber.ch](mailto:urs.p.gasche@infosperber.ch)>:

### **GERMAN**

Sehr geehrter Herr Oakley

Die Gegendarstellung prüfen wir nach Schweizer Recht.  
Es muss eine unterschriftsberechtigte Person mit vollem Namen unterzeichnen.

Sie können mir den Namen auch per E-Mail angeben.

Mit freundlichen Grüßen

Urs P. Gasche  
Redaktor Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Bern  
031 972 77 88

---

Immer das Neuste im Newsletter  
[www.infosperber.ch/Newsletter/](http://www.infosperber.ch/Newsletter/)

### **30.8.2017, 11.24 Uhr, Stellungnahme zur Gendarstellung**

Sehr geehrter Herr Oakley

Beiliegend unsere differenzierte Stellungnahme zu Ihrem  
Gendarstellungs-Begehren.

Bitte bestätigen Sie mir den Erhalt und teilen Sie mir mit, ob Sie diese  
Stellungnahme auch per Post erhalten möchten, oder ob ich sie statt im  
PDF-Format direkt ins E-Mail kopieren soll.

Mit freundlichen Grüßen

Urs P. Gasche  
Redaktor Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Bern  
031 972 77 88

Schweizerische Stiftung zur  
Förderung unabhängiger Information (SSUI)

Jurablickstrasse 69, CH-3095 Spiegel

Tel. +41 (0)31 972 77 88  
infosperber@solnet.ch  
www.infosperber.ch

# INFOSperber

Herrn  
Jon Oakley  
Simkins LLP  
Lynton House  
7-12 Tavistock Square

LONDON WC1H 9LT

30. August 2017

**Ihr Begehren vom 23. August einer Gegendarstellung betreffend Artikel «Eigenverantwortung»**

Sehr geehrter Herr Oakley

Ihre Gegendarstellungsbegehren habe ich am 28. August von der Post entgegengenommen.

Vorab zwei Bemerkungen:

- Das Recht auf eine Gegendarstellung setzt eine unmittelbare Betroffenheit der Persönlichkeit (Prinvest/Iskandar Safa) voraus. Eine solche ist bei einigen der beanstandeten Tatsachen-Darstellungen nicht gegeben.
- Nach Ihren ersten Beanstandungen haben wir im Artikel Ihre Stellungnahmen zum Teil bereits publiziert.
- Werturteile sind Teil der Meinungsäusserungsfreiheit und können nicht Gegenstand von Gegendarstellungen sein.

Im Folgenden gehe ich auf die einzelnen Punkte Ihres Gegendarstellung-Gesuches ein:

Ad 1

Es geht aus dem Artikel klar hervor, dass die Kreditgeber die Credit Suisse und die russische Bank VTB waren und die Empfänger drei mozambikanische Firmen waren. Es wird nirgends behauptet, die Prinvest, deren Management und Aktionäre seien an der Finanzierung von Korruption beteiligt. Deshalb gibt es kein Recht auf eine Gegendarstellung.

Ad 2

Die angeführte Tatsachen-Darstellung ist im Artikel nicht enthalten. Es wird nicht gesagt, Prinvest sei ein an Waffengeschäften (haupt-)beteiligt gewesen. Deshalb gibt es kein Recht auf eine Gegendarstellung.

Ad 3

Die angeführte Tatsachen-Darstellung «Drahtzieher im Hintergrund» ist unter lit.e unter der Überschrift «2. Ergebnisse des Audits» nicht enthalten. Deshalb gibt es kein Recht auf eine Gegendarstellung zu dieser Aussage.

Im Artikel heisst es weiter, dass Iskandar Safa «eine Schlüsselfigur des Kreditkandals» sei. Wir haben diese pauschale Qualifizierung aus dem Text gelöscht, weil der Nachweis dafür fehlt. Die Löschung haben wir im Text wie folgt vermerkt:

*Iskandar Safa, ein franco-libanesischer Geschäftsmann, verantwortlich für die Prinvest-Gruppe), betreibt inzwischen auch eine Schiffswerft in Kiel. Er versucht, mit weiteren afrikanischen Ländern, wie Angola und Kongo, ins Geschäft zu kommen – Angola soll abgelehnt haben.*

*[Stellungnahme von Prinvest vom 7.8.2017: «The reference to dealings with Angola is unsubstantiated and incorrect».]*

*[Red. Im ursprünglichen Text wurde Safa als «Schlüsselfigur des Kredit-Skandals» bezeichnet. Wir haben diesen Ausdruck gelöscht, weil der Nachweis für diese pauschale Qualifizierung fehlt.]*

**Mit dieser Löschung erübrigt sich eine Gegendarstellung.**

Im Artikel wird zwar gesagt, dass Herr Safa «nach Informationen von 'Africa Intelligence' wegen der Afrika-Geschäfte im Radar der US-Börsenaufsichtsbehörde SEC» stehe, und dass es «einigen Informationen zufolge auch Vorabklärungen bei der britischen Bankenaufsicht FCA und der Schweizer FINMA gibt».

Nach Ihren ersten Beanstandungen haben wir im Artikel Ihre Gegendarstellung auf englisch bereits publiziert.

Wir haben jetzt die jetzt gelieferte deutsche Übersetzung hinzugefügt:

«Die Prinvest und Herr Iskandar Safa haben keinerlei Kenntnis einer laufenden Untersuchung, weder des SEC, noch der FCA oder der FINMA».

Diese Gegendarstellung ist publiziert.

Ad 4

Die angeführte Tatsachen-Darstellungen unter der Überschrift «Verstoss gegen die Verfassung» beziehen sich nicht auf Prinvest.

Deshalb gibt es kein Recht auf eine Gegendarstellung.

Kulanterweise hatten wir einen Auszug aus Ihrer ersten Stellungnahme publiziert («Your statement that the «true amount» of the loan was only revealed two years later is all the more bizarre – all relevant details were contained in the publicly available prospectus.»).

Wir haben jetzt noch die deutsche Version angefügt:

«Es stimmt nicht, dass die Thunfisch-Flotte das eigentliche Geschäft, die Anschaffung von Waffen, Schnell- und Patrouillenbooten, hätte tarnen sollen. Alle Details des Projekts wurden in einem öffentlich einsehbaren Prospekt aufgeführt.»

Ad 5

Der Artikel enthält Originalzitate des Kroll-Reports. Es wird nicht gesagt, Prinvest habe keine Unterlagen zugestellt, sondern der Artikel zitiert nur den Kroll-Report, wonach Prinvest Informationen zurückhielt:

Auch die Firmen Prinvest, zuständig für den Bau der Schiffe, und Palomar, die zur Prinvest-Gruppe gehört und unter anderem die Transaktionen abwickelte (s.unten, Punkt 3), hielten nach



Angaben im Kroll-Report Informationen zurück (S.42): «Limited documents have been provided to Kroll by the Contractor [Privinvest] and the Mozambique Companies to evidence the price of assets and services» (S.42)...«The Contractor has stated that pricing information for the supply contracts is confidential and cannot be shared without a non-disclosure agreement being agreed with Kroll.» (S. 47). Privinvest bestreitet dies.

Am Schluss des Abschnitts steht «Privinvest bestreitet dies».  
Aus diesen Gründen ist keine weitere Gegendarstellung geboten.

**Ad 6**

Der Artikel weist auf Unklarheiten hin, die sich aus dem Kroll-Report ergeben. Der Kroll-Report hält auf Seite 50 fest, dass verschiedene Angaben über verschiedene Transferpreise fehlen, so dass die Tatbestände nicht klar rekonstruiert werden konnten.

Die Aussage, etwas sei «unklar», ist ein Werturteil, das nicht Gegenstand einer Gegendarstellung sein kann.

**Ad 7**

Der Artikel zitiert den Krollbericht (S. 16 und 51). Er zitiert dann Privinvest aus einer Stellungnahme auf Bloomberg: «die Preise lägen im Rahmen des Üblichen («what it charged was in line with other customers»).»

**Ihre Gegendarstellung zu diesem Punkt haben wir jetzt direkt im Text veröffentlicht:**

Die Dürftigkeit der gelieferten Informationen zwang die Firma Kroll dazu, die marktüblichen Kosten für den Schiffbau schätzen zu lassen. Dieser erwies sich als um 713 Millionen Dollar übersteuert (S.16, 51). Am 25. Juni erklärte die verantwortliche Firma *Privinvest*, die Preise lägen im Rahmen des Üblichen («what it charged was in line with other customers»).<sup>6</sup>

*[Gegendarstellung von Privinvest vom 29.8.2017: «Es stimmt nicht, dass sich der Schiffbau als um 713 Millionen Dollar übersteuert erwiesen hätte. Die Schätzung von Kroll beruht – wie im Report von Kroll selber eingeräumt wird – auf unvollständigen Informationen und belegt keineswegs eine Differenz in der behaupteten Höhe»]*

**Ad 8**

Unsere Darstellung stützt u.a. auf den Titel 3.2.8 im Kroll-Report (S. 17): «Undisclosed bank account and unexplained USD 53 million payment».

Etwas sei «ungereimt» geblieben, ist ein Werturteil, das nicht Gegenstand einer Gegendarstellung sein kann.

**Ad 9**

Tatsachen-Darstellung im Artikel: «Die gesamten Mosambik-Kredite wurden unter Umgehung von Mosambik direkt an die Privinvest-Gruppe des Franco-Libanesen Iskandar Safa ausbezahlt.»

Privinvest bestätigt in der «Gegendarstellung», dass die Kredite direkt an die Privinvest-Gruppe ausbezahlt wurden.

- Der Begriff «Umgehung» beinhaltet allenfalls ein Werturteil, ist aber in keinem Fall eine

Persönlichkeitsverletzung.

- Die Kredite wurden von den Banken ausbezahlt. Diese entscheiden über die Zahlungsempfänger und haben den Staat Mosambik «umgangen». Prinvest ist von dieser Tatsachen-Darstellung nicht betroffen.

Aus diesen beiden besteht kein Recht auf eine Gegendarstellung der Prinvest.

Ad 10

Der Artikel behauptet nicht, ein grosser Teil des von der Prinvest geleisteten Materials erweise sich als unbrauchbar, sondern zitiert den Kroll-Bericht:

Doch die Schiffe waren nicht einsatzfähig und die Firmen konnten mit ihnen nicht verdienen (S. 25 «It appears that the assets are not yet operational for a variety of reasons including a lack of trained crew for vessels, and the absence of a satellite contract to enable the communication systems to function.», 36, 41).

[Prinvest begründet die Operationsunfähigkeit laut Kroll-Bericht damit, dass Ematum keinen Ort für ein Koordinationszentrum und kein ausgebildetes Personal zur Verfügung gestellt haben (S.34)]

Ihre Gegendarstellung, dass der Kroll-Bericht keinerlei derartige Feststellung macht, ist offensichtlich falsch. Eine Begründung der Prinvest ist im Artikel zitiert.

Deshalb ist keine Gegendarstellung geboten.

Falls Sie

1. mit Punkt 3 (Löschung des Ausdrucks «Schlüsselfigur des Kreditskandals» und dem entsprechenden Vermerk, sowie mit der hinzugefügten deutschen Übersetzung Ihrer Stellungnahme betreffend SEC, FCA, FINMA), sowie
2. mit Punkt 7 (Veröffentlichung der gewünschten Gegendarstellung direkt beim betroffenen Text)

einverstanden sind sowie keine weiteren Gegendarstellungen mehr fordern,

werden wir den Artikel nochmals ans gleiche Publikum per Newsletter verbreiten mit der Information, dass der Artikel jetzt präziserte Stellungnahmen sowie Gegendarstellungen enthält.

Der mit obigen Punkten ergänzte Artikel:

<https://www.infosperber.ch/Artikel/Wirtschaft/CS-Eigenverantwortung-der-Credit-Suisse-in-Mosambik>

Falls dieses mit dem von Ihnen vorgeschlagene Vorgehen (Einschub direkt bei den beanstandeten Textstellen) nicht einverstanden sind, können wir die Löschung (Punkt 3) und die Gegendarstellung (Punkt 7) auch in einem separaten Beitrag veröffentlichten und ans gleiche Publikum verbreiten.

Mit freundlichen Grüssen



Urs P. Gasche

Präsident der Stiftung SSUI

Infosperber

urs.p.gasche@infosperber.ch

**5.9.2017, 18.17 Uhr, Antwort von Simkins LLP:** «Wir behalten uns sämtliche Rechte, sowohl in Bezug auf die Gendarstellung als auch hinsichtlich Persönlichkeitsschutz und Lauterkeitsrecht, weiterhin vor.»

## GERMAN VERSION

Sehr geehrter Herr Gasche

Vielen Dank für die differenzierte Stellungnahme vom 30. August 2017 zu unserem Ersuchen um Gendarstellung. Die Stellungnahme im PDF-Format ist für uns ausreichend; eine Nachsendung per Post oder als Text-Email ist nicht notwendig.

Wir bedauern, dass Sie unsere Darstellungen zu einem grossen Teil nicht oder nicht in einer genügenden Art und Weise übernehmen wollen. Die in Ihrer Stellungnahme geäusserten Argumente nehmen wir zur Kenntnis, halten aber an der von uns geäusserten Kritik vollumfänglich fest. Wie Sie wissen dürften, wurde der beanstandete Artikel vom Autor, Herrn Prof. Dr. Kesselring, ursprünglich auf der Plattform Kontrapunkt publiziert (<http://www.rat-kontrapunkt.ch/wirtschaft/2878/>). Unsere im Wesentlichen identische Gendarstellung wurde von der Vertretung von Prof. Kesselring umgehend und ohne Einschränkungen publiziert, wie Sie mittels vorstehend angeführtem Link verifizieren können. Der Vertreter von Prof. Kesselring wies zwar darauf hin, dass dies (selbstverständlich) keine Zustimmung zu den Gendarstellungen bedeute. Die – in seinen Worten – präzise eingegrenzten Einwände wisse er in ihrer juristischen Bedeutung aber durchaus zu lesen. Es sei zu konzedieren, dass die Einwände – wiederum ein Zitat (!) – „zutreffen könnten“.

Angesichts der kooperativen Haltung nota bene des Autors selber und angesichts der Tatsache, dass es auch für Ihre Leser von Interesse sein dürfte, die integralen und unverfälschten Stellungnahmen unserer Klientin zu kennen ist es für uns umso unverständlicher, dass Infosperber mit beachtlichem Aufwand und grossteils formaljuristischen Argumenten gegen die Publikation der Gendarstellung opponiert.

Wir bitten Sie, einstweilen zumindest die von Ihnen akzeptierten Gendarstellungen zu publizieren, aber auf einen erneuten Versand des Artikels mit unzureichender Gendarstellung zu verzichten. Zum in Ihrer Stellungnahme signalisierten teilweisen Entgegenkommen seien an dieser Stelle die folgenden Bemerkungen erlaubt:

- Ad. 3: Die Löschung der ehrenrührigen und geschäftsschädigenden Bezeichnung von Herrn Safa als „Schlüsselfigur des Kreditskandals“ ist zwingend, unter anderem da – wie Sie richtig schreiben – ein diesbezüglicher Nachweis fehlt. Wenn Sie aber den Ausdruck löschen und gleichzeitig die Bemerkung [*Red. Im ursprünglichen Text wurde Safa als «Schlüsselfigur des Kredit-Skandals» bezeichnet. Wir haben diesen Ausdruck gelöscht, weil der Nachweis für diese pauschale Qualifizierung fehlt.*] einfügen, so ist der Ausdruck nach wie vor im Text enthalten und wird gar noch hervorgehoben. Ihnen dürfte bekannt sein, dass solche „Redaktionsschwänze“ im Rahmen des Gegendarstellungsrechts unzulässig sind und sich eine Gegendarstellung – entgegen Ihrer Stellungnahme – mit dieser „Löschung“ mitnichten erübrigt. Nicht zuletzt wird auch der ehrenrührige und geschäftsschädigende Eindruck der deplatzierten Bezeichnung durch die Ergänzung perpetuiert.

- Ad. 3: Anders als Sie in Ihrer Stellungnahme weismachen wollen, gibt sodann weder die zuvor publizierte englische, noch die nunmehr ergänzte deutsche Version die Gegendarstellung unserer Mandantin zu den angeblichen Verfahren der verschiedenen Aufsichtsbehörden vollständig wieder. Die Gegendarstellung muss zumindest mit folgendem Wortlaut publiziert werden: *„Es stimmt nicht, dass die Chefs der Firmengruppe Privinvest, Iskandar Safa und Bruder Akram Safa, Drahtzieher oder Schlüsselfiguren eines angeblichen „Kredit-Skandals“ seien und die Bürger Mozambiks ihre Bestrafung forderten. Die Privinvest und Herr Iskandar Safa wurden von keiner laufenden Untersuchung, weder des SEC, noch der FCA oder der FINMA, in Kenntnis gesetzt.“*

- Ad. 5: Die lapidare Ergänzung *„Privinvest bestreitet dies“* kann die Publikation der Ihnen präsentierten Gegendarstellung nicht ersetzen. Zu publizieren ist die vollständige Gegendarstellung, wie sie Ihnen zugestellt wurde.

Sollten Sie an Ihrer Haltung festhalten, werden wir unsere Klientschaft über ihre weitergehenden rechtlichen Möglichkeiten aufklären und entsprechend reagieren müssen. Wir behalten uns in diesem Sinne sämtliche Rechte, sowohl in Bezug auf die Gegendarstellung als auch hinsichtlich Persönlichkeitsschutz und Lauterkeitsrecht, ausdrücklich vor.

Mit freundlichen Grüßen

Jon Oakley

## ENGLISH VERSION

Dear Mr. Gasche

Thank you for the differentiated comment of August 30, 2017 on our statement with our Right of Reply. The PDF version of the statement is sufficient for us; an additional forwarding by mail or as a text email is not necessary.

We regret that you do not want to include our comments in a sufficient way. We take note of the arguments expressed in your statement, but fully adhere to the criticism which we have expressed.

As you may know, the contested article was originally published by the author, Prof. Dr. Kesselring, on the platform Kontrapunkt (<http://www.rat-kontrapunkt.ch/wirtschaft/2878/>). Our essentially identical reply was published immediately and without restrictions by the representative of Prof. Kesselring, as you can verify through the link above. The representative of Prof. Kesselring pointed out that this (of course) does not mean that he fully approves. However, as he described, he acknowledged that the objections were comprehensible and precisely defined in their legal significance. According to the Kontrapunkt statement they had to concede that the objections "might be accurate".

In view of the cooperative attitude of the author himself, and considering the fact that it is also in your readers' interest to know the integral and unchanged statements of our client, it is all the more incomprehensible that Infosperber refuses to publish the reply with considerable effort and purely formal juridical arguments.

We kindly ask you to publish at the very least the reply you have accepted, but to refrain from re-sending the article to the recipients of your newsletter with this insufficient reply. The following comments are made at this point due to the partial concessions signaled in your statement:

- Ad. 3: The deletion of Mr. Safa's disrespectful and business-damaging description as a "key figure of the credit scandal" is mandatory. Since you did not just delete the expression but at the same time inserted the remark [Red. In the original text, Safa was described as the "key figure of the credit scandal." We have deleted this expression because there is no proof for this

generalized qualification.], the expression is still contained in the text and is even highlighted. You may be aware of the fact that such "editorial tails" are inadmissible within the scope of the right of reply, and the publication of a reply is not made redundant by this kind of "deletion". Last but not least, the defamatory and business-damaging impression of the misplaced description is perpetuated by your amendment.

- Ad. 3: Contrary to what you want to make believe in your statement, neither the previously published English version nor the supplementary German version reproduce the reply of our client on the alleged procedures of the various supervisory authorities in a correct way. The reply must be published at least with the following wording: *„It is not true that the heads of the Privinvest Group, Iskandar Safa and his brother Akram Safa, are the masterminds or key-figures of an alleged “credit-scandal” or that the citizens of Mozambique would ask for their punishment. Neither Privinvest nor Mr. Iskandar Safa have been notified of an ongoing investigation of the SEC, the FCA or the FINMA”*
- Ad. 5: The lapidary comment "Privinvest denies this" cannot replace the publication of the reply. You are obliged to publish the complete reply as it was sent to you.

Should you stick to your position, we will have to inform our clients about their further legal options and react accordingly. In this sense, we expressly reserve all rights with regard to the Right of Reply as well as with regard to the protection of personality and unfair competition.

Best regards  
Jon Oakley

**Jon Oakley**  
**for Simkins LLP**

Direct [REDACTED]  
Email [REDACTED]  
Website [www.SIMKINS.COM](http://www.SIMKINS.COM)



## **5.9.2017, 18.44, Kleine Textänderungen**

Sehr geehrter Herr Oakley

Besten Dank für Ihr Schreiben von heute.

Ad 3

Die redaktionelle Bemerkung betreffend der Löschung haben wir auf Ihren Wunsch hin gelöscht.

Ad 3

Ihre bisherige veröffentlichte Stellungnahme haben wir wie gewünscht durch die Gegendarstellung ersetzt.

Ad 5

Die Darstellung, dass Privinvest-Unternehmen Informationen zurückgehalten haben wird mit zwei Stellen des Kroll-Reports belegt. Auch der vollständige Kroll-Bericht, der soeben an die Öffentlichkeit kam, bestätigt diese Darstellung.  
Aus diesen Gründen ist keine Gegendarstellung geboten.

Mit freundlichen Grüßen

Urs P. Gasche  
Redaktor Infosperber  
Jurablickstrasse 69  
3095 Spiegel b. Bern  
031 972 77 88

**ENDE DER KORRESPONDENZ**